

REMISSVAR

Nationella energi- och klimatplanen

Vi tackar för möjligheten att kommentera planen och skulle vilja lyfta fram synpunkter nedan.

Allmänna synpunkter:

Rapporten vi läst inte är färdigställd är det är därför lite svårt att ta ställning till arbetet på ett sätt som gör den full rättvisa. Sammantaget är bedömningen att det kommer bli en rapport som väl sammanfattar målbilder och åtgärder för att nå klimatmålen. Bra att planen går ut på remiss även om rapporten inte är fullständig och framförhållning är kort.

De färdplaner som tagits fram inom initiativet Fossilfritt Sverige kan tydligare integreras i NEKP

Målsättningar på kortare horisont än 10 år (2030) saknas generellt

Beskrivningar om till exempel hur tillståndsprocesser kan kortas ner saknas helt. Hur Sverige skall agera internationellt skulle kunna utvecklas mycket mer

Specifika kommentarer och identifierade förbättringsförslag:

Kapitel 2.3

Avseende Elförsörjning så välkomnar vi framtagandet av ett leveranssäkerhetsmål och understryker att det också finns ett behov av medföljande handlingsplan för att nå målet

Kapitel 2.5 2.5 Dimensionen forskning, innovation och konkurrenskraft

RISE Research Institutes of Sweden AB

Postal address
Box 857
SE-501 15 BORÅS
SwedenOffice location
Brinellgatan 4
SE-504 62 BORÅSTelephone / Telefax
+46 10 516 50 00
+46 33 13 55 02E-mail / Internet
info@ri.se
www.ri.seReg.number
556464-6874
VAT number
SE556464687401

Här vill vi understryka att operationalisering av vetenskaplig och teknisk kunskap och kompetens bör framöver få ökat fokus i relation till framtagande av detsamma

Kapitel 3

Detta kapitel beskriver många nuvarande styrmedel och initiativ. I tabell 4 skulle det skulle var värdefullt om man också beskriver hur dessa bidrar till målen. Vidare så finns ett antal andra styrmedel som motverkar att vi når nationella mål, som tex att reseavdraget. Det hade varit bra för överblicken av styrmedelslandskapet och eventuella målkonflikter om dessa också nämndes.

I tabellen saknas även styrmedel i form av stöd till forskning och innovation t.ex. forskningsprogram, EUs innovation fund, SIP:ar mm, dessa nämns dock senare i dokumentet, vilket kan tolkas som att det finns behov av att synka olika delar.

Om man kompletterar med hur de olika styrmedlen bidrar till att nå målen kan man även fundera på vilka styrmedel som saknas för att man ska kunna nå målen. Generellt har rapporten mycket fokus på styrmedel som sätter mål, stimulerar ny teknik/energieffektivisering/ny design/FoU mm men skapandet av efterfrågan/nya marknader, förändrade beteende/normer ges inte lika stort utrymme.

En tredje önskan är att det vore bra att tydliggöra ansvarsområden för de olika styrmedlen, vilken myndighet/departement mm har ansvar för vad? Vad leder detta till för behov av samverkan och kompetens för att implementera/följa upp nuvarande styrmedel och utveckla nya?

Skatter, styrmedel, strategier och forskningsinitiativ blandas. Det hade varit tydligare om det var uppdelat.

På sidan 78, under ”Samarbete med andra medlemsstater” nämns ett antal initiativ. Här skulle Sveriges engagemang i olika ETIP (European Technology and Innovation Platforms) förtjäna att omnämnas. Dessa plattformar är en viktig motpart till EU-kommissionen för implementation av SET-planen. Sverige är med i flera plattformar och bl.a. ordförande i ETIP-Bioenergy.

På sid 123 nämns ett flertal forskningsinitiativ inom transportområdet. Trafikverkets stora satsning på fossilfria godstransporter, Triple F bör omnämnas.

<https://triplef.lindholmen.se/>

Kapitel 5

I stycket 5.1 är tanken att redogöra för styrmedlens effekt. Vad gäller transportsektorn, som haft målsättningar, styrmedel och uppföljning längre än de flesta andra sektorer, saknas data om hur styrmedlen hittills har påverkat utsläpp i relation till målsättningen.

Bästa hälsningar

RISE Research Institutes of Sweden AB



Markus Norström

Vice President, Energy and biobased economy